

**Na broj spisa: P-165/2021****TRGOVAČKI SUD U ZADRU****Ulica dr. Franje Tuđmana 35****23 000 Zadar**

**Tužitelj:** RUDAN d.o.o., Žminj, 9. rujan 1/H, OIB: 84430586938, zastupan po punomoćniku Ivanu Krželju, odvjetniku u Splitu

**Tuženik:** Ad.1.) HRVATSKA POŠTANSKA BANKA d.d., Jurišićeva 4, Zagreb, OIB: 87939104217  
Ad.2.) SPV ZA SANACIJU d.o.o., Savska cesta 144A, Zagreb, OIB: 37066802433  
Ad.3.) KTITOR d.o.o., Gupčeva ulica 27, Zagreb, OIB: 42156534685

**PODNEŠAK TUŽITELJA**

1. Tužitelj ovim putem obavještava Naslovni sud kako je opunomoćio Ivana Krželja, odvjetnika u Splitu, radi zastupanja u ovoj pravnoj stvari, stoga se predlaže sva pismena naslovljena na tužitelja dostavljati izravno imenovanom punomoćniku.

2. Tužitelj je dana 26.05.2021.g. ustao tužbom radi utvrđenja ništetnim, među inim, Ugovora Br. 02-112019 o ustupu potraživanja uz naknadu i prijenos instrumenata osiguranja po ustupljenim tražbinama, zaključenog dana 19. studenog 2019.g. između ustupitelja SPV ZA SANACIJU d.o.o. Zagreb, OIB: 37066802433 i stjecatelja KTITOR d.o.o. Zagreb, OIB: 42156534685, uz uspostavu ranijeg zemljišnoknjižnog stanja kakvo je postojalo prije provedbe navedenog zemljišnoknjižnog upisa izvršenog temeljem rješenja Općinskog suda u Šibeniku, Zemljišnoknjižni odjel Šibenik, poslovnog broja Z-6759/2020 od dana 15. siječnja 2021.g.

3. Tužitelj ovim putem dodatno elaborira činjeničnu i pravnu osnovu na kojoj se temelji tužbeni zahtjev pod točkom III, kako je niže elaborirano.

4. U preambuli Ugovora Br. 02-112019 o ustupu potraživanja uz naknadu i prijenos instrumenata osiguranja po ustupljenim tražbinama, koji je ovjeren po javnom bilježniku Katici Valić iz Zagreba dana 19.11.2019.g. pod brojem OV-8244/2019 (dalje u tekstu: „Ugovor o ustupu SPV-Ktitor“) navedeno kako slijedi, cit:

- „- da je dana 09. studenog 2015.g. sukladno Zakonu o sanaciji kreditnih institucija i investicijskih društava i temeljem Odluke Sanacijskog tijela, otvoren postupak sanacije nad Jadranskom bankom d.d. Šibenik;
- da je Sanacijsko tijelo temeljem Zakona i sukladno Shemi sanacije reg.br. SA 46066 odobrenoj dana 06. listopada 2016.g. od strane Europske komisije, donijelo Odluku o primjeni sanacijskog instrumenta odvajanja imovine;
- da su primjenom navedenog sanacijskog instrumenta, potraživanje po gore navedenom Ugovoru o dugoročnom kreditu broj 46/10 i njegovih pripadajućih dodataka, uključujući sva sporedna prava i obveze koje proizlaze iz istog, preneseno sa Jadranske banke d.d. na SPV za sanaciju d.o.o.;

- da je dana 01.10.2019.g. na mrežnoj stranici SPV za sanaciju d.o.o. objavljen javni poziv u kojemu se pozivaju sve zainteresirane strane, a sve radi namirenja tražbina koje je Jadranska banka d.d. prenijela u postupku sanacije na društvo SPV;
- da je Stjecatelj (Ktitor d.o.o., op.a.) dana 29.10.2019.g. temeljem javnog poziva objavljenog na mrežnim stranicama Ustupitelja, dostavio ponudu za otkup cjelokupnog potraživanja koje Ustupitelj ima prema Hoteli Vodice d.d.

**Temeljem gore navedenog ugovorne strane sklapaju ovaj Ugovor o ustupu potraživanja uz naknadu i prijenos instrumenata osiguranja po ustupljenim tražbinama (dalje u tekstu: Ugovor) kojim Ustupitelj ustupa, a Stjecatelj preuzima potraživanja koja su predmet ovog Ugovora.**

5. Nadalje, odredbom članka 1. stavak 2. predmetnog Ugovora o ustupu SPV – Ktitor, stranke su utvrdile da cjelokupno potraživanje koje je predmetom ovog Ugovora iznosi 56.197.455,41 kn.

Također, odredbom članka 3. predmetnog Ugovora o ustupu SPV – Ktitor, definirano je da će stranke, cit: „*uvjete o ustupu potraživanja koja su predmet ovog Ugovora regulirati Dodatkom ovog Ugovora (dalje u tekstu: Dodatak I), a kojeg će zaključiti istodobno sa zaključenjem ovog Ugovora*“.

6. Uvažavajući naprijed navedeno, stranke Ugovora o ustupu SPV – Ktitor su očito imale intenciju ugovoriti naplatnu cesiju/ustup tražbine uz naknadu (u prilog čemu govori i sam naslov Ugovora), pa bi stoga i iznos naknade i rok ispunjenja/plaćanja naknade predstavljao bitan element ugovora kojeg su stranke definirale (accidentalia negotii).

Međutim, sam Ugovor o ustupu SPV – Ktitor ne sadrži odredbu kojom je definirana accidentalia negotii (cijena/naknada za ustup i rok njezinog plaćanja), pa se stoga ističe da ovako formulirani ugovor ne može biti smatran pravno valjanim.

U prilog tomu (argumentum per analogiam) govori i pravna misao izražena u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl.br. Rev-852/2007 od dana 30.01.2008.g.

**Dokaz: 1. pregled odluke VSRH posl.br. Rev-852/2007 od dana 30.01.2008.g.**

7. Obzirom da su stranke bitan element samog Ugovora o ustupu SPV – Ktitor, (za pretpostaviti) definirale drugim pravnim poslom koji je tužitelju do današnjeg dana ostao nedostupan za uvid, to se u dokazne svrhe predlaže Naslovnom Sudu da tuženicima Ad.2. i Ad.3. naloži dostavu Dodatka I Ugovora o ustupu SPV – Ktitor, kako bi se uopće moglo utvrditi koji su iznos naknade stranke ugovorile za ustup potraživanja čiji iznos je u Ugovoru o ustupu SPV – Ktitor naveden kao iznos od 56.197.455,41 kn.

Ujedno se predlaže u dokazne svrhe predlaže Naslovnom Sudu da tuženicima Ad.2. i Ad.3. naloži dostavu dokaza da je naknada definirana u Dodatku I Ugovora o ustupu SPV – Ktitor zaista podmirena, pri čemu se predlaže naložiti tuženiku Ad.3. izvod prometa po bankovnom računu kojim se dokazuje da je zaista platio ugovoreno naknadu ako ju je platio.

**Ovo sve neovisno o činjenici da sam Ugovor o ustupu SPV - Ktitor ne sadrži bitne elemente ugovora o naplatnoj cesiji, što se ne može konvalidirati zaključenjem drugog ili dodatnog pravnog posla.**

8. Naime, tužitelj inzistira na dostavi predmetnog Dodatka I Ugovora o ustupu SPV – Ktitor iz razloga što je tuženik ad.2. dana 24.01.2020.g. izdao Potvrdu kojom potvrđuje da je, cit: „*Stjecatelj u ugovorenom roku ispunio sve uvjete i obveze iz Dodatka I Ugovora br 02-112019 o ustupu potraživanja uz naknadu i prijenos instrumenata osiguranja po ustupljenim tražbinama*“.

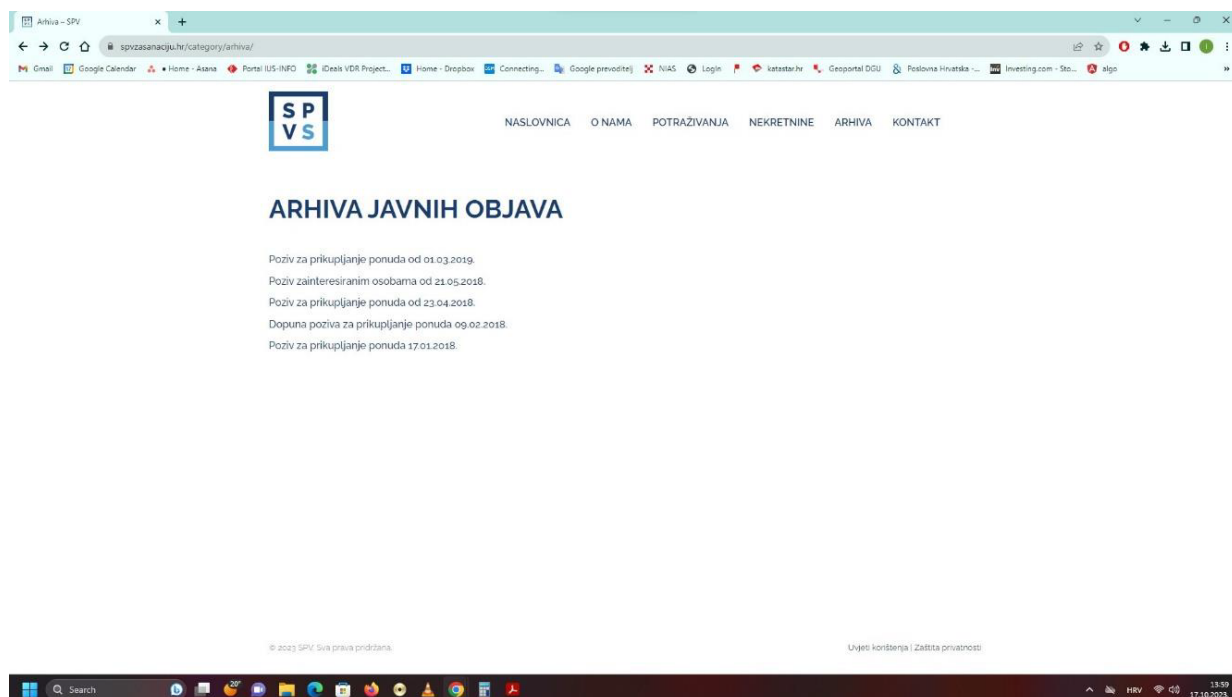
Međutim, iz objavljenih financijskih izvješća za tuženika ad.3. proizlazi da je isti u bilanci za 2019. i 2020.g. iskazao kratkoročna potraživanja u iznosu od 46.453,00 EUR i obveze za zajmove u 2019 u iznosu od 43.891,00 EUR, odnosno 45.590,00 EUR u 2020. godini.

To dovodi do zaključka da je tuženik ad.3. za ustup potraživanja koje bi iznosilo 56.197.455,41 kn/7.458.684,11 EUR, platio naknadu u iznosu od 46.453,00 EUR, odnosno 0,6% iznosa „ustupljenog“ potraživanja.

**Dokaz:**           **2. pregled Potvrde tuženika Ad.2. od 24.01.2020.g.**  
                          **3. pregled financijskih izvješća tuženika Ad.3. za razdoblje od 2019-2023**

9.       Ukoliko bi se dokazalo da je naprijed navedeno točan podatak, tada bi neprijeporno bila riječ o pravnim poslovima koji su rezultat nedopuštene pobude i očitom izravnom pogodovanju tuženiku Ad.3. od strane tuženika Ad.2. i osoba koje su imale izravan i presudan utjecaj na donošenje poslovnih odluka kod tuženika Ad.2.

Štoviše, neovisno o činjenici da je u Ugovoru o ustupu SPV – Ktitor navedeno kako je „**dana 01.10.2019.g. na mrežnoj stranici SPV za sanaciju d.o.o. objavljen javni poziv u kojemu se pozivaju sve zainteresirane strane, a sve radi namirenja tražbina koje je Jadranska banka d.d. prenijela u postupku sanacije na društvo SPV**“ - tužitelj nikada nije našao trag objavi takvog javnog poziva.



Tužitelj predlaže da Naslovni Sud u dokazne svrhe naloži tuženiku Ad.2. dostavu cjelokupnog teksta navodno objavljenog javnog poziva, kao i dokaz da je isti zaista objavljen na mrežnim stranicama tuženika Ad.2.

To pogotovo ukoliko se uvaži činjenica da je tuženik Ad.3. upisan u sudski registar Trgovačkog suda u Zagrebu dana 25.10.2019. (i to za naglasiti istoga dana kada je usvojena izjava o osnivanju i podnesena prijava javnog bilježnika za upis u sudski registar), prema čemu ispada da je svoju ponudu dostavio točno četiri dana nakon osnivanja i upis u sudski registar, a javni poziv nije evidentiran na mrežnim stranicama tuženika Ad.2.

**Dokaz:**           **4. pregled preslike rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 25.10.2019.g. i prijave za upis u sudski registar**

10.       Slijedom naprijed elaboriranog, tužitelj ima osnovanih razloga sumnjati da je u konkretnom slučaju odlučni razlog i odlučna pobuda koja je dovela do zaključenja Ugovora o ustupu SPV – Ktitor, izravno i smišljeno pogodovanje tuženiku ad.3., što predstavlja nedopuštenu pobudu i predmetne pravne akte ništetnim.

U Splitu, dana 14. travnja 2026. godine

Tužitelj po punomoćniku: